

94(477):36

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

А.Д.Криворак

кандидат экономических наук, доцент,

Измайльський державний гуманітарний університет

В украинском обществе всё более наблюдается расслоение граждан по уровню их благосостояния, снижается качество образования и эффективность системы здравоохранения. В статье осуществлен сравнительный анализ действенности института социальной ответственности украинского государства в исторической ретроспективе. На примере решения проблемы повышения тарифов на коммунальные услуги установлено значительное ослабление действенности этого института.

Ключевые слова: *социальная ответственность, мера ответственности, зона ответственности, мотивация государства в социальной сфере.*

В ходе развития украинского общества всё более отчётливо наблюдается его расслоение по уровню благосостояния граждан. Растёт число людей, уровень жизни которых находится ниже прожиточного минимума. Естественно предположить, что это связано с трудностями в экономическом развитии. Однако при более пристальном изучении проблемы обнаруживается корреляционная зависимость между низким уровнем благосостояния большинства граждан и недостаточным стремлением правящей элиты государства к повышению уровня жизни рядовых граждан своей страны. Динамика увеличения числа бедных людей становится угрожающей. Это обстоятельство делает вопрос социальной ответственности элиты перед своими гражданами чрезвычайно актуальным.

Целью настоящего исследования является определение действенности института социальной ответственности украинского государства.

Под социальной ответственностью государства в настоящей работе подразумевается часть общественных отношений, определяющих зону и меру ответственности правящей элиты государства перед гражданами своей страны; а также мотив, побуждающий эту элиту к действиям, направленным на повышение уровня благосостояния и социальной справедливости.

Говоря о зоне ответственности, обычно подразумевают уровень материального благосостояния граждан. Однако не будет ошибочным утверждение, что под эту зону попадает понятие социальной справедливости, которое, в частности, подразумевает распределение благ не только по капиталу, сколько по труду. А это означает, что человек, который двадцать пять, или даже сорок пять, лет трудился на благо общества, на старости лет не должен остаться нищим. Единственным гарантом исключения подобной ситуации в общественных отношениях может стать только социальная ответственность государства.

Социальная ответственность – это нравственно-правовая, философская и этико-психологическая категория. Социальная ответственность государства может проявляться как политическая, юридическая и моральная ответственность [1]. На практике мы имеем возможность наблюдать, в основном, политическую ответственность, реализуемую посредством избрания в правящие институты новых политических сил. Прецедентов юридической ответственности до настоящего времени отмечено не было. Что касается моральной ответственности, то она проявляется скрытно от глаз народа, и о её

воздействию на эффективность деятельности правящей элиты в социальной сфере судить трудно. Между тем с уверенностью можно утверждать, что чем выше уровень цивилизации общества, тем большую роль играет именно моральная ответственность.

Практика социального государства получила широкое развитие и признание во второй половине XX века. Однако первые признаки такого государства появились одновременно с появлением государства. Известно, что в древнем египетском государстве вода для полива крестьянских угодий подавалась из государственной мелиоративной системы бесплатно. К слову заметить, что в период новейшей истории Украины имели место случаи, когда на сотнях гектарах земли коллективных хозяйств урожай пропадал от засухи по той причине, что банки отказывались кредитовать их полив. Примером проявления элементов социального государства в менее отдалённый период времени может служить государство иезуитов в Парагвае (середина XVII – середина XVIII века). Истории известны реформы германского канцлера Бисмарка (1815–1898). Идеи социального государства использовали и фашиствующие государства. К ним относятся «социальное государство для арийцев» в национал-социалистической Германии и «социальная республика Сало» в Италии (ноябрь 1943 – апрель 1945 года). Известно, что эти страны одни из первых в Европе ввели восьмичасовой рабочий день. Однако наибольшее развитие идеи социального государства получили в Советском Союзе и во входящей в его состав УССР. Оно проявлялись в бесплатном образовании, здравоохранении, предоставлении жилища, пр. Совершенно очевидно, что мотивы и движущие силы проявлений социальной политики государств в различные эпохи и в различных странах были также различны. Не всегда в их основе лежало человеколюбие. В настоящее время рост популярности идеи социального государства является результатом развития демократии в сочетании с экономическим эффектом, который способна дать социальная направленность развития общества. Сегодня положение о социальном государстве в его демократическом варианте возведено в конституционную норму в целом ряде развитых стран (Австрия, Германия, Греция, Испания, Италия, Нидерланды, Португалия, Скандинавские страны, Франция и др.). Современная Украина также находится в числе этих стран.

Теория социального государства прослеживается в трудах: Платона, Ж.Ж.Руссо, Дж.Ст.Милля, О.Бауэра, К.Каутского, Дж.М.Кейнса [2...1] и множества других известных учёных. Исходя из их исследований, можно дать следующее толкование сути социального государства. Во-первых, это государство, которое провозглашает в качестве одной из важнейших своих целей регулирование социальной сферы жизнедеятельности общества с целью обеспечения социальной справедливости, благополучия своих граждан и их защиты от социальных рисков. Во-вторых, это государство, проводящее политику, направленную на обеспечение прав своих граждан фундаментального порядка: права равного доступа граждан к орудиям и средствам труда, природным ресурсам, образованию; права на труд, на участие в управлении производством, на участие в справедливом распределении, на участие в общественной жизни, на контроль деятельности государственных институтов; права материального благополучия и т.п.

Следует отметить, что в работах перечисленных авторов подразумевается построение социального государства, гарантирующего права на социальную справедливость, на основе частной собственности на средства производства. Это обстоятельство свидетельствует о наличии противоречия с мнением другого крыла исследователей, которые утверждают, что социальная справедливость не может существовать в условиях, когда общество делится на наёмных работников (продавцов рабочей силы) и работодателей (покупателей рабочей силы). К этому крылу относятся экономисты и философы социалистического и коммунистического направления. В их числе находятся Сен-Симон, Фурье, Шумпетер [3], Маркс [4] и другие. В раннем периоде своей научной деятельности в их число входил и всемирно известный украинский

учёный-экономист М.И.Туган-Барановский [5]. Исходя из их концепции, право на социальную справедливость не может входить в число прав, гарантированных социальным государством. Это право является прерогативой социалистического государства. Исторический опыт показывает, что государственная собственность на средства производства, как условие построения социального государства, способна дать мощный толчок к развитию социальной сферы. Однако, в долговременном периоде государственная экономика, основанная на государственной собственности на средства производства, теряет свою эффективность, а также утрачивает демократические начала в пользу авторитарного управления. Как правило, социальные завоевания, при этом, утрачиваются. Украина стала ярким примером такого процесса. Начиная с 70-х годов прошлого столетия, в стране начался застой в экономической и социальной сферах, который спровоцировал снижение качества здравоохранения, образования; сокращение объёмов жилищного строительства, прочее. Реакцией народных масс в 1991 году стал возврат к капитализму. Как известно, это только усугубило ситуацию. Качество здравоохранения стало падать ещё большими темпами. При этом оно постепенно становится платным. Такие же негативные тенденции наблюдаются и в других секторах социальной сферы. Следовательно, привязывать развитие социальной сферы к социально-экономическому укладу государства не перспективно.

Интересно, что при рассмотрении роли собственности в формировании социального государства совершенно несправедливо не обсуждаются возможности корпоративной собственности.

Ярким свидетельством таких потерь в социальном секторе являются процессы, происходящие в современной Украине.

Попытаться прояснить причины падения социальной сферы общественного производства в Украине, а также оценить действенность института социальной ответственности украинского государства можно на анализе процесса решения правительством проблемы повышения тарифов на коммунальные услуги. Исторически так сложилось, что в советский период доля расходов средней украинской семьи на коммунальные услуги в составе других расходов, находящихся на рубеже прожиточного минимума, была настолько мала, что повышение цен, в частности, на газ, отбрасывает пенсионеров и семьи со скромным бюджетом за черту бедности.

К принятию решения о повышении цен на топливо государство шло длительный период времени. Предпосылки к нему возникли ещё в 60-х годах прошлого столетия, когда основная добыча углеводородов была перенесена из Украины в сибирские месторождения. Затраты на их добычу возросли в десятки раз. При этом цены на газ для граждан оставались, практически, неизменными. Исходя из принципов социальной ответственности, действовавшая в то время власть перекрывала разницу в ценах из государственного бюджета. Такими действиями проблема «загонялась вглубь», делалась незримой. Правильным решением было бы установление реальных цен с одновременным повышением эффективности общественного труда. Последнее обстоятельство позволило бы повысить доходы граждан и сделать переход к более высоким ценам менее болезненным. Однако правительство решить эту проблему не смогло.

После обретения независимости и возрождения капиталистического способа производства в 1991 году решить проблему по-прежнему не удавалось, поскольку её решение напрямую зависело от уровня эффективности общественного производства, а экономика Украины претерпела обвальное падение производства, гиперинфляцию и безработицу. К 2001 году ситуацию удалось стабилизировать. При этом объём общественного производства составил 75 % начального. Уровень инфляции был равен, примерно, 15 %, бюджет и внешняя торговля стали сбалансированными, а практика внешних заимствований была прекращена. В целом, ситуация вполне благоприятствовала бурному старту возрождения отечественной экономики. Однако

начавшийся рост оказался вялым, осуществлялся, в основном, за счёт развития сферы обслуживания и сопровождался дефицитом государственного бюджета, который пополнялся за счёт заимствований МВФ и других кредиторов. Кроме того, импорт начал значительно превышать экспорт. Следствием стал дефицит свободно-конвертируемой валюты и девальвация гривны. В результате, государство утратило возможность поддерживать социальные стандарты без внешней финансовой поддержки. Необходимую поддержку готов оказать Международный валютный фонд (МВФ). Однако в качестве одного из условий предоставления новых кредитов он выдвигает требование, которое состоит в погашении дефицита государственного бюджета. Государство стало перед необходимостью отказа от дотаций потребительского газа.

Из всех коммунальных платежей, платежи, связанные с изменением цен на природный газ, являются наиболее чувствительным. В частности, в рамках предполагаемого повышения цены газа цена отопления в квартирах способна достичь уровня, соизмеримого с размерами пенсии. Это означает снижение реального дохода значительной части граждан до уровня ниже стоимости необходимого продукта. Возникает противоречие между мерами правительства и социальной ответственностью государства перед своими гражданами. Разрешение этого противоречия чревато социальным взрывом.

Казалось бы, действенной превентивной мерой разрешения назревающего противоречия может стать увеличение размера минимальной заработной платы без увеличения эффективности общественного производства. Однако, это не так. С увеличением размера минимальной заработной платы, автоматически повысится общий уровень заработной платы, что приведёт к излишку денежных средств в обращении, инфляции и дезавуированию эффекта от предполагаемого повышения дохода низкооплачиваемых граждан.

Есть и другой способ решения проблемы. Поскольку цена газа на внешнем рынке привязана к цене на нефть, а цены мирового рынка на нефть имеют устойчивый тренд к снижению, использовать высвобождающиеся финансовые средства от закупок газа на внешнем рынке на пополнение бюджета, а цены на внутреннем рынке оставить неизменными. Этот путь представляется вполне достижимым. Однако для Украины цены на газ на внешнем рынке не понижаются, а наоборот – растут. Это происходит не потому, что газ дорожает, а потому, что дорожает доллар США, за который этот газ приобретается. Цена доллара, в свою очередь, растёт по причине упомянутого выше дефицита доллара в стране из-за превышения импорта над экспортом. Последнее время ситуация усугубляется закупками газа по реэкспорту, что делает его ещё дороже. Экономические санкции Запада против России привели к сокращению экспорта на 15 млрд. дол. США. К этому необходимо добавить факт выведения успешными компаниями иностранной валюты за рубеж и спекулятивные операции банков. До начала гибридной войны в Донбассе объём экспортируемого капитала составил примерно 12-15 млрд. дол. США, что составляет едва ли треть государственного бюджета ежегодно. В сложившейся ситуации, чтобы использовать благоприятный на внешнем рынке момент снижения цен на нефть, необходимо сократить импорт, увеличить экспорт, остановить вывоз иностранной валюты за границу, подавить спекуляцию валютой. Решить эти задачи правительство также оказалось не в состоянии.

Третьим выходом из сложившейся ситуации могла бы стать реализация газа для населения по сложившимся ценам за счёт его добычи на территории Украины. С финансовой точки зрения этот вариант может быть реализован, поскольку себестоимость украинского газа достаточно низкая. Такая мера применяется рядом стран. Однако, сопротивление реализации подобного проекта со стороны газодобывающих предприятий в Украине настолько значительно, что его реализация для Правительства и Президента Украины также оказалась непосильной задачей.

Отсюда решение – повышение цен на газ. Для избегания социального взрыва правительство выделяет малообеспеченным семьям субсидии. На первый взгляд проблема кажется решённой. Однако социальная ответственность государства распространяется не только на законодательное обеспечение социально приемлемого уровня благосостояния граждан, но и на присутствие социальной справедливости в обществе. Предложенная же правительством схема предлагает средства, полученные в бюджет в качестве налогов на граждан, направить в помощь нуждающимся, чтобы затем они (средства) поступили в доход олигархам, занятым торговлей газом. Исключив среднее звено этой цепочки, мы получим прямой поток средств из бюджетов домохозяйств в карманы олигархов. Выгода же бюджета, предполагаемая в виде налога на прибыль добывающих предприятий, остаётся весьма сомнительной.

Кроме того, предложенная государством схема пополнения бюджета имеет и другое слабое место. Она предполагает новые возможности для роста коррупции, борьба с которой объявлена на официальном уровне.

Другими словами, принятое правительством решение не является идеальным.

Возникает вопрос: что же необходимо предпринять, чтобы сохранить и повысить уровень благосостояния граждан Украины? Ответ очевиден. Чтобы человеческих благ в стране было больше, необходимо больше их производить. Если же мы всмотримся в шаги, предпринимаемые правительством, то они направлены не на производство благ, а на «изыскание» средств. Другими словами правительство занято перераспределением благ, которые уже создаются в общественном производстве на постоянном застойном уровне. Задача же состоит в увеличении объёмов производства. Пути к этому известны, они публикуются [6], но не принимаются к сведению правящей элитой.

Выводы

1. Социальная направленность деятельности государства существовала с момента его возникновения. Однако мотивы и масштабы такой деятельности были различными.
2. На современном историческом этапе наука выделяет два типа социально-ориентированных государства: на основе частной собственности и на основе государственной собственности на средства производства. Сторонники второго типа считают, что социального равенства как составной части социального устройства общества на основе частной собственности достичь невозможно.
3. Популярность и рост числа государств с социальной направленностью своего развития объясняется демократизацией современного общества.
4. Институт социальной ответственности украинского государства является бездейственным.

1. Чеканов Е. В. Социальная ответственность государства, бизнеса, личности в системе социально-трудовых отношений современной России / Чеканов Е. В. // Бизнес в законе. – М. – С.183.
2. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег / В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Кейнс, М. Фридмен // Классика экономической мысли. – М. : ЭКСМО-ПРЕСС, 2000. – 896 с.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. А. Шумпетер. – М. : Директмедиа-Пабблишинг, 2008.
4. Маркс К. Капитал / К.Маркс, Ф.Энгельс. // Избранные сочинения в 9-ти томах. Т.7-9. – М. : Политиздат, 1987.
5. Туган-Барановський М. І. Політична економія / М. І. Туган-Барановский. – К. : Наукова думка. – 1994.

6. Криворак А. Политэкономия. Краткое изложение / А. Криворак. – Измаил : Издательский дом «Курьер», 2015. – 135с.

Криворак А. Д. Соціальна відповідальність української держави: історія і сучасність.

В українському суспільстві все більше спостерігається розширення громадян за рівнем їх добробуту, знижується якість освіти й ефективність системи охорони здоров'я. У статті здійснено порівняльний аналіз дієвості інституту соціальної відповідальності української держави в історичній ретроспективі. На прикладі вирішення проблеми підвищення тарифів на комунальні послуги встановлено значне послаблення дієвості цього інституту.

Ключові слова: соціальна відповідальність, міра відповідальності, зона відповідальності, мотивація держави в соціальній сфері.

Krivorak A. D. Social responsibility of the Ukrainian state: history and modernity.

In Ukrainian society there is more stratification of citizens on the level of their welfare, quality of education and efficiency of the system of health protection goes down. In the article the comparative analysis of effectiveness of institute of social responsibility of the Ukrainian state is conducted in a historical retrospective view. On the example of decision of problem of increase of tariffs on building services the considerable weakening of effectiveness of this institute is set.

Key words: social responsibility, measure of responsibility, area of responsibility, motivation of the state in a social sphere.